

Wystąpienie w 1918 r. na Sesji Plenarnej Zjazdu ISA w Toronto

<p>(2:34)</p> <p>I'm going to talk about a kind of coercion, you could call it violence if you wish to, but it's about the decline of normativity as the root of social control.</p> <p>Now this was the case in legal theory under Hans Kelsen who believed, until the end of his life then he had some doubts, but believed most of his life that there was one ground norm and from this growing norm all the rest of valid law descended like a cascade.</p> <p>And this is very much the same view that Parsons echoed in social theory with his central value system.</p> <p>So, in both cases, the validity of the law was traced back in what I call a morphastatic story that is it was based upon the idea that norms were durable, that you could talk about the normativity of a particular country or region.</p> <p>This became very dubious of course historically when you had events like the French Revolution followed very quickly by the transformation of the Revolutionary law into Imperial law under Napoleon, who skip the consulate.</p> <p>And that created quite a difficulty for other nations it exercised them</p>	<p>Będę mówić o pewnego rodzaju przymusie, nazwijmy go przemocą, który dotyczy zaniku normatywności jako źródła kontroli społecznej.</p> <p>Tak było w teorii Hansa Kelsena, który przez większość życia wierzył, że istnieje jedna podstawowa norma i z niej rozwijają się kaskadowo następne normy i wywodzą się wszystkie inne ważne prawa. Prawie tak samo widział to Parsons i uwzględnił to przekonanie w teorii systemu centralnych wartości społecznych.</p> <p>W obu przypadkach słuszność prawa można prześledzić w odniesieniu do czegoś, co ja nazywam historią morfostatyczną, opartą na założeniu, że normy w przeszłości były trwałe i można w kategoriach historycznych mówić o normatywności danego państwa czy regionu.</p> <p>Ale przekonanie to stało się bardzo wątpliwe z perspektywy historycznej, zwłaszcza gdy miały miejsce wydarzenia takie jak Rewolucja Francuska, po której bardzo szybko nastąpiła transformacja prawa rewolucyjnego w prawo imperialne pod rządami Napoleona.</p> <p>Napoleon obalił dyktatoriat, co sprawiło wiele problemów innym nacjom, wprowadziło w</p>
--	---

<p>considerably because if norms were in some way integral to a society a civilization etc. then which of these two new forms of legal prohibition/regulation in France was the genuine one.</p> <p>If you said well let's go for the older one that was the French Revolutionary law but that of course is preceded by the ancien régime and a very different kind of law.</p> <p>If you went for the newest one which just happened to be actual at that time you were actually saying that you had rejected forgotten about this historical link that was supposed to be perpetual.</p> <p>Now of course as time has gone on and we only have quarter an hour each, morphogenesis, this is my own approach based in critical realism, morpho deriving from shape genesis as you all know, this has become more and more intense. It has speeded up but speed is not the crucial thing about it that's what accel... where acceleration theory goes wrong, but morphogenesis did pose real problems for the law its validity its binding power its regulatory role.</p> <p>It's intensified over the last three or four decades. I dated, but it's a very approximate dating, from 1980 when morphogenesis really did take off as multinational capitalism financialized</p>	<p>niepokój, ponieważ jeśli normy/zasady były integralną częścią społeczeństwa, cywilizacji itp., w takim wypadku, które z tych dwóch nowych zakazów prawnych we Francji były właściwe.</p> <p>Jeśli powiesz, no cóż, wybierzmy te starsze, czyli francuskie rewolucyjne prawo, które poprzedzały stare rządy, to ono było bardzo zróżnicowane.</p> <p>Jeśli wybrałeś najnowszą, która akurat w tamtym czasie była aktualna, tak naprawdę powiedziałeś, że odrzuciłeś, zapomniałeś o tym historycznym powiązaniu, które miało być wieczne.</p> <p>Oczywiście wraz z upływem czasu morfogeneza, która jest moim własnym podejściem, opartym na krytycznym racjonalizmie, gdzie morfo pochodzi od kształtu, a geneza, wszyscy wiecie, wszystko stało się bardziej intensywne, przyspieszyło, choć nie prędkość jest tutaj kluczowa, i tutaj akceleracjonizm jako teoria myli się.</p> <p>Morfogeneza stwarzała realne problemy dla prawa, jego ważności, jego mocy wiążącej i jego roli regulacyjnej.</p> <p>[Proces ten został] wzmożony przez ostatnie trzy-cztery dekady, oceniam orientacyjnie na okres od 1980, kiedy to morfogeneza naprawdę 'wystartowała', gdy wielonarodowy, finansowy kapitalizm złączył</p>
--	--

<p>capitalism got together with digitalization and produced some of the financial horrors that we know ensued from that ending with austerity and more problems for nation states to deal with.</p> <p>The basic problem that morphogenesis poses for social control is that a social change increases.</p> <p>Those of you who are older do you remember the days when we used to take as undergraduates two courses, one was called social change and the other was called social control.</p> <p>Well, these are gone that the problems that they indicated certainly haven't disappeared.</p> <p>And morphogenesis has created a novel problem for legislative regulation, namely how can law keep up with social change, because increasingly law lags behind novel innovative malfesance, new forms of crime, because morphogenesis has the inherent tendency for variety to stimulate more variety in crime as in other fields.</p> <p>So, as this process engages, it out distances the chance of law ever catching up in late modernity.</p> <p>it can't catch up, I could give you all the statistics for different countries over that 30-40 year period 4,000 new crimes were</p>	<p>się z cyfryzacją, co spowodowało niektóre z finansowych katastrof, które każdy z nas zna. Rezultat tego to 'polityką zaciskania pasa' oraz inne problemy, z którymi narody musiały sobie poradzić.</p> <p>Podstawowym problemem dla kontroli społecznej, wynikającym z morfogenezy, jest to, że intensyfikuje się zmiana społeczna. Starsi z was pamiętają czasy, kiedy na poziomie licencjatu można było studiować dwa przedmioty, jeden z nich nazywał się zmiana społeczna, a drugi kontrola społeczna.</p> <p>Tych przedmiotów już nie ma, jednak problemy, które były w ich ramach omawiane zdecydowanie dalej istnieją, a morfogeneza stworzyła nowe problemy dla twórców prawa, a mianowicie kwestię, jak prawo może nadążać za zmianami społecznymi, gdyż dotychczasowo pozostawało w tyle za nowymi formami nadużyć, nowopowstałymi rodzajami przestępstw, ponieważ morfogeneza ma naturalną tendencję do stymulowania większej różnorodności w przestępczości, podobnie jak w innych dziedzinach.</p> <p>Zatem w miarę zaangażowania tego procesu oddalamy szansę, aby prawo kiedykolwiek nadrobiło zaległości w późnej nowoczesności. Ono po prostu nie nadąża. Mogę wam przedstawić statystyki z różnych</p>
--	---

<p>put on the statute books in Britain and law could not cope with this.</p> <p>The House of Commons actually passed a bill saying that there will be no more crimes added to the list.</p> <p>It's one way of dealing with crime.</p> <p>So, what happened, because we need legal regulation.</p> <p>I understand legal regulation as the use of a certain kind of power that's utilized for the purpose of gaining advantages over others including self-protection and punishing non-compliance in order to impose one's own will, as the government, on the wills of other agents.</p> <p>So, the main reference are twofold firstly, it accentuates the techniques the coercing agents can employ to get other agents to do or to refrain from doing certain things that are considered to be against governmental interests. And secondly, it focuses on the kinds of reasons why coerced agents do, or resist doing, something that the powers that be want them to do.</p> <p>So I'm using a kind of stipulative definition which focuses on the law being overtaken, excuse me, bureaucratic regulation at the end of the twentieth century and trying to explain the conditions and the</p>	<p>państw na przełomie 30-40 lat. W Wielkiej Brytanii zarejestrowano 4000 nowych przestępstw, a prawo nie dawało sobie z tym rady.</p> <p>Izba Gmin przyjęła ustawę mówiącą, że na listę nie będą już dodawane żadne nowe przestępstwa.</p> <p>To jeden ze sposobów radzenia sobie z przestępczością. A więc co się stało, gdy potrzebujemy regulacji prawnych.</p> <p>Przez regulację prawną rozumiem użycie pewnego rodzaju władzy, wykorzystywanej w celu uzyskania przewagi nad innymi, w tym w obronie własnej i karania za nieprzestrzeganie przepisów. W ten sposób, odwołując się do woli innych osób, rząd narzuca własną wolę.</p> <p>Więc główne odniesienia są dwojakie – po pierwsze, podkreślić należy sposoby, które może zastosować grupa przymuszająca, aby nakłonić innych do wykonania lub powstrzymania się od wykonywania pewnych czynności, które uważane są za sprzeczne z interesami rządu. Po drugie, skupia się na powodach, z których grupa przymuszona robi, albo przestaje robić coś, czego chcą od nich rządzący.</p> <p>Tak więc stosuję swoisty rodzaj umownej definicji, która skupia się na tym, że prawo zostało zastąpione, przepraszam, regulacjami biurokratycznymi pod koniec dwudziestego</p>
---	---

<p>consequences of regulatory statutes replacing law.</p> <p>To some extent this is built upon Robert Nozick's account, which recommends itself because it's based upon the concerns of the agents in question, and any of you who know my work on morphogenesis or on being human or on reflexivity will know that human essential concerns are absolutely central to it.</p> <p>That doesn't at all make it individualist or methodologically individualist because these can be the concerns of groups collectivities things like unions things like voluntary associations things like political parties and...</p> <p>Therefore it's not reductionist, but it does always ask the question how much does it matter to X whether X is an individual or a group to prevent Y from doing a particular action.</p> <p>And how much does it matter to Y to carry out that action in question, in other words how far is it a burning concern, one of their prime concerns, that this should be realized and embodied in the process of governance.</p> <p>Now I'm going to have to skip over a whole review of command and control</p>	<p>wieku i staram się wyjaśnić warunki i konsekwencje zastępowania prawa statutami regulacyjnymi.</p> <p>W pewnym stopniu opiera się to na tłumaczeniu Roberta Nozicka, które jest tutaj przydatne, ponieważ opiera się na obawach danej grupy. Kto z was zna moją pracę dotyczącą morfogenezy, czy prace traktujące o byciu człowiekiem, czy o refleksyjności, ten wie, że podstawowe problemy ludzkie są tutaj absolutnie kluczowe.</p> <p>To wcale nie czyni [mojej pracy] indywidualistyczną, czy metodologicznie indywidualistyczną, ponieważ dotyczą to również grup i kolektywów, takich jak związków zawodowych, dobrowolnych stowarzyszeń czy partii politycznych itp.</p> <p>Dlatego nie jest to redukcjonizm.</p> <p>Zawsze jednak ważne jest pytanie jak bardzo istotne dla X jest to, niezależnie czy X to grupa, czy jednostka, aby powstrzymać Y od wykonania jakiejś czynności. I jak bardzo ważne jest wykonanie tej czynności dla Y.</p> <p>Innymi słowy, jak bardzo ważne jest, czy jest to priorytetem, aby ta czynność została wykonana i należy to urzeczywistnić i uwzględnić w procesie zarządzania.</p> <p>Teraz będę musiała pominąć cały przegląd</p>
--	--

<p>and the hollowing out of the state and the development of hybridity between the state and regulatory bodies.</p> <p>That's a whole hour's lecture in itself and we haven't got an hour.</p> <p>So instead, I developed a very simple ideotype if you like, of what a regulation what its main properties were.</p> <p>So, my argument is that regulations exert a causal force not a modal force they are non-normative, they are unrelated to the approval of those to whom they apply whose agreement democratic agreement is very rarely sought after.</p> <p>Secondly, regulations don't attempt to make any or to meet any form of normative requirement whether it's league based on law convention or personal reflexivity.</p> <p>Regulations instead depend upon things like fines and penalizations which are punitive but without, and this is what crucially distinguishes them from law, without entailing a criminal record or acquiring any social sanction for what you do.</p> <p>Yes, people may yell at you and curse at you but it doesn't get any worse than that.</p> <p>This is because they work through</p>	<p>teorii o dowodzeniu i kontroli, utracie funkcji przez państwa i rozwoju hybrydowości między państwem a organami regulacyjnymi.</p> <p>To jest materiał na godzinny wykład a my nie mamy godziny.</p> <p>Tak więc zamiast tego, opracowałam bardzo prosty ideotyp wyjaśniający czym jest regulacja, jakie są jej najważniejsze właściwości.</p> <p>Twierdzę więc, że regulacje wywierają siłę przyczynową, a nie modalną, nie mają charakteru normatywnego i nie mają związku z akceptacją tych, których dotyczą, a którzy nie są pytano zgodę w demokratyczny sposób, a po drugie, regulacje nie mają na celu narzucania lub spełniania jakichkolwiek wymogów normatywnych, niezależnie od tego, czy są oparte na konwencji prawnej, czy też na osobistej refleksyjności.</p> <p>Zamiast tego regulacje zależą od takich rzeczy, jak grzywny i kary, których celem jest karać, ale z tą krytyczną różnicą, że nie pozostaje po nich żaden ślad w postaci wpisu do kartoteki karalności czy uzyskania jakiegokolwiek sankcji społecznej za to, co zrobisz.</p> <p>Owszem, ktoś może na ciebie nakrzyczeć, nawet wykląć, ale nic gorszego się raczej nie wydarzy.</p>
---	--

<p>instrumental rationality of the subjects in question.</p> <p>The subjects in question feel no obligation to abide by these regulations.</p> <p>They are simply calculative or prudent in their responses.</p> <p>So, if you drive up to station wishing to park your car and it says no parking outside the double yellow lines or whatever they use penalty for this offence 75 pounds dollars or whatever.</p> <p>It's down to the individual as an instrumental rationalist to exercise cost-benefit analysis or whatever they think of it as being, to say and answer the question, which is a reflexive question, is it worth it to me to pay 75 dollars pounds whatever to park for the day. And if they can afford it there aren't some may well be yes in which case they go ahead and they park in what old-fashioned terms will record illegally now we have to call it irregularly.</p> <p>And yes, they may well get court may well get a ticket they may well have to pay 75 dollars but it's worth it to them, so they do it.</p> <p>Now that is very important because in law the question was always different, the question was can I get away with it,</p>	<p>Dzieje się tak dlatego, że działają one poprzez instrumentalną racjonalność danych podmiotów.</p> <p>Podmioty nie czują żadnego zobowiązania, aby tych regulacji się trzymać a w swoich reakcjach są po prostu wyrachowane i rozważne.</p> <p>Tak więc, kiedy podjedziesz na stacje z intencją zaparkowania auta i zobaczysz znak 'nie parkować na podwójnej żółtej linii' czy coś w tym stylu, kara za takie przewinienie może wynosić 75 funtów, czy dolarów.</p> <p>To już zależy od jednostki, jako racjonalnego instrumentalisty, aby przeanalizować to pod kątem zysków i strat, czy jakkolwiek to nazwać, i odpowiedzieć na refleksyjne pytanie... Czy te 75 dolarów, czy funtów warto zapłacić za dzień parkowania, czy stać mnie na to? Jeśli odpowiedź brzmi tak, w takim wypadku decyduję się na zaparkowanie. Kiedyś powiedziałoby się, że nielegalnie, jednak teraz mówimy na to 'nieprzepisowo'.</p> <p>I owszem, może wskutek tego sprawa trafi nawet do sądu, może dostaną mandat na te 75 dolarów, ale może było to warte swej ceny.</p> <p>To pytanie jest bardzo ważne, gdyż prawo zazwyczaj zwracało uwagę na inne kwestie, takie jak „czy uda mi się uniknąć</p>
---	--

<p>can I rob this Bank this jewelry shop without prosecution detection investigation etc.</p> <p>This is done in the open air, yeah, I know I wrote in the regulations but I'm ready to pay so so what.</p> <p>Finally, regulations have to be actual, it would some very odd indeed to talk about the dead letter of the regulation.</p> <p>Once regulations are abolished that they're just gone forever. Unlike laws which can retain some kind of normative grip on those who were brought up with them.</p> <p>And the advantage of these regulations is that they can be displaced and replaced overnight without any appeal to their democratic validity, in other words without consulting the populace in question and that's a big part of their attraction.</p> <p>And it's attractive not just to governments but to all sorts of collective agents, from retailers, conditions for return reimbursement etc., public utilities landlords, no pets, hotels, you know, no children, unaccompanied children financial services, libraries, taxi drivers etc.</p> <p>Now, the law as it exists may or may not uphold one of these or any of these.</p>	<p>odpowiedzialności". Czy uda mi się obrabować bank, czy jubilera bez ścigania, dochodzenia czy wykrycia itp?</p> <p>To się dzieje w biały dzień, tak, wiem, że są regulacje, ale jestem gotowy zapłacić więc co z tego.</p> <p>Wreszcie, przepisy muszą być istotne. Rzeczywiście bardzo dziwne byłoby mówić o martwej literze regulacji. Kiedy przepisy zostaną zniesione, po prostu znikają na zawsze, w przeciwieństwie do praw, które mogą zachować pewnego rodzaju normatywny wpływ na tych, którzy się z nimi wychowali.</p> <p>Zaletą przepisów jest to, że można je usunąć i wymienić z dnia na dzień bez żadnego odwołania do ich demokratycznej ważności. Innymi słowy, bez konsultacji z daną ludnością, co stanowi o ich atrakcyjności. I są atrakcyjne nie tylko dla rządów, ale dla wszelkiego rodzaju grup, od sprzedawców detalicznych, [regulacje] warunków zwrotu, kosztów zwrotu itp., obiektów użyteczności publicznej, właścicieli mieszkań: żadnych zwierząt; hoteli, jak wiecie: żadnych dzieci, dzieci bez opieki, usług finansowych, bibliotek, taksówkarzy itp.</p> <p>Obecnie istniejące prawo może, ale nie musi, popierać jedno z nich lub któregokolwiek z nich.</p>
---	--

There was a wonderful case in England of a family bakery and they were approached by a gay couple who were about to get married and the gay couple wanted two male figures standing on the top of the cake. and the bakers were evangelicals of one kind or another and they said no we did we disapprove of gay people. And that was taken to court by the two gay men and the court overruled the bakers. Bakers just had two choices either put those two guys on the top of the wedding cake or face the protest that might accumulate outside the shop from the LGB community.

So, regulations don't depend upon existing conventions often their aim is quite the opposite, it's to police vocabulary and behavior so we get political correctness. And convention is now more frequently, oddly enough, remade by regulation rather vice versa.

So take swearing, there's nothing illegal about swearing, many people do swear but we are all as publicans warned, for example on aircraft do not assault and insult the cabin crew by swearing at them. In other words, the fact that there is this convention of not swearing at such public servants diminishes the amount of swearing in society, now I haven't checked

W Anglii był wspaniały przypadek rodzinnej piekarni, zwróciła się do nich para gejów, która miała się pobrać i chcieli oni, żeby na wierzchu tortu stały dwie postacie męskie. Piekarze byli wiary ewangelickiej i powiedzieli, że nie, nie pochwalamy gejów. Sprawa została wniesiona do sądu przez parę, a sąd uchylił decyzję piekarzy.

Mieli oni dwie możliwości: albo umieścić dwie męskie figurki na weselnym torcie lub stawić czoła potencjalnym protestom przed swoim sklepem ze strony społeczności LGB. Tak więc przepisy nie zależą od istniejących konwencji, często ich cel jest odwrotny, taki jak kontrolowanie słownictwa i zachowania, przez co mamy poprawność polityczną. A konwencja jest obecnie coraz częściej, co dziwniejsze, przekształcana w drodze rozporządzenia, a nie odwrotnie.

Przykładowo przeklinanie, nie ma w nim nic nielegalnego i wiele ludzi przeklina, jednak wszyscy jesteśmy ostrzegani, na przykład w samolotach, aby nie atakować i obrażać personelu pokładowego przeklinając go. Innymi słowy, fakt, istnienie konwencji nieprzeklinania urzędników państwowych, zmniejsza liczbę przekleństw w społeczeństwie. Nie zweryfikowałam tego empirycznie, ale jestem pewna, że możnaby to wykazać, jeśli znalazłby się fundusze/granty i [chętni] studenci.

this out empirically but I'm sure it could be demonstrated given enough grants and students.

Finally, regulations are ultimately intrusive of previously unregulated areas of life and often they are regarded as completely idiotic by the population that they're imposed on.

So, the EU Commission regulation 730/1999 says carrots on sale in supermarkets should be straight they should have no secondary roots and they are not proper carrots if they don't abide by this convention. So we have the question why did this regulation increase.

Firstly, I argue but I won't have time to go into it, it's when politics shifted from being right versus left when it shifted towards tactical governance centrist politics as I call them, preoccupied by tactics with a Saint - Simon preoccupation with the administration of things rather than the government of people. Reliant neither on consensus or consultation and that's recommending themselves as ready responses to novel changes.

And this political correctness induces a wedge between social policy and normativity, so long as a veneer of civility

Wreszcie, regulacje ingerują we wcześniej nieuregulowane obszary życia i często są uważane przez społeczeństwo, któremu są narzucone, za całkowicie idiotyczne.

Decyzja Komisji Europejskiej numer 730/1999 mówi o tym, że marchewki sprzedawane w supermarketach powinny być proste, bez dwóch korzeni, inaczej to nie są dobre marchewki, jeśli nie są takie jak opisane w tej dyrektywie. A więc mamy pytanie, dlaczego zaostrozono regulacje w tej kwestii.

Po pierwsze, jak twierdzą ja, choć nie mam czasu, aby obszernie o tym opowiedzieć, ma to miejsce wtedy, gdy polityka przestała być prawicowa i lewicowa, a skierowała się w stronę taktycznego zarządzania, polityki centrowej, jak ją nazywam, zajętej taktyką z ducha Saint-Simona, czyli zajęciem się administrowaniem rzeczami, a nie rządzeniem ludźmi. Nie polegają na konsensusie ani na konsultacjach. A to oznacza wydawanie poleceń, jako gotowych odpowiedzi na nowatorskie zmiany. I ta poprawność polityczna tworzy klin pomiędzy polityką

<p>is maintained, as long as people don't call one another slags pakis plebs, then nobody is interested in the genuine ontological differences between ethnic groups, gender groups or class groups.</p> <p>It's just let's keep things quiet on the exterior and all will be well. Now I can go on about some of the things they use such as performance indicators, but you are all familiar with those, because universities are one of the main targets for anormative regulation.</p> <p>What matters is student satisfaction impact factors and things that are wholly unrealistic.</p> <p>Okay, so to summarize anormative social regulation can respond faster to novel social changes but only by severing the link to traditional legal concerns about legitimacy. They don't have to be legitimate, yet they are not concerned either with social matters about legitimation.</p> <p>They are just like neutral tools in a toolkit which at the moment happens to be particularly convenient to the powers that be at least in the Western world, but more than likely going beyond it, because it</p>	<p>społeczną a normatywnością, dopóki zachowana zostanie fasada uprzejmości, dopóki ludzie nie będą nazywać siebie szmatami, paki* plebsem, wtedy nikt nie będzie zainteresowany autentycznymi różnicami ontologicznymi pomiędzy grupami etnicznymi, płciami, grupami lub klasami grup.</p> <p>Dopóki wszystko przebiega na pozór spokojnie, wszystko jest ok. Mogę dużo opowiadać o niektórych wykorzystywanych przez nich rzeczach, takich jak wskaźniki wydajności, ale wszyscy je znacie, ponieważ uniwersytety są jednym z głównych celów regulacji anormatywnych.</p> <p>Ważne są czynniki wpływające na zadowolenie uczniów i rzeczy, które są całkowicie nierealistyczne.</p> <p>Dobrze, podsumowując, anormatywne regulacje społeczne mogą szybciej reagować na nowatorskie zmiany społeczne, ale jedynie poprzez odcięcie od tradycyjnych obaw prawnych dotyczącymi legitymizacji, nie muszą one być uzasadnione, ale nie zajmują się również kwestiami społecznymi związanymi z legitymizacją.</p> <p>Są neutralnym narzędziami w zestawie, które w tym momencie są wyjątkowo wygodne dla rządzących, szczególnie świata zachodu, ale najprawdopodobniej wykraczają poza to, ponieważ tworzą fałszywych beneficjentów</p>
---	--

<https://www.youtube.com/watch?v=5vORQMufAKY>

creates fake beneficiaries in the form of adversity war seen on Google.	w postaci wojny przeciwko przeciwnikom, widocznej na Google.
---	--