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***Racjonalizm i realizm jako źródła „bezpieczeństwa poznawczego”***

**Abstrakt:**Wojna oznacza również intensywne stosowanie dezinformacji przez agresora, szermowanie narracjami wykrzywiającymi rzeczywistość. Szczególnie Rosja, w oparciu o swoje „dziedzictwo” historyczne i kulturowe, traktuje kłamstwo jako skuteczne narzędzie uprawiania polityki. W komunistycznej przeszłości wielu Polakówmiało przekonanie, że po drugiej stronie żelaznej kurtyny jest światbędący antytezą świata jakiego doświadczali: Zachód jawił się jako obszar nie tylko dobrobytu, ale i pozbawiony systemowego kłamstwa, kojarzył z wolnością słowa sprzyjającą wypowiadaniu twierdzeń adekwatnych dodoświadczanej rzeczywistości,z„normalnością” rozumianą jako optymalna przestrzeń dla ekspresji autentycznego człowieczeństwa. Dziświelu Ukraińcom Zachód podobnie jawi się jako ten szczęśliwy ląd, przeświadczenieo czym dodatkowo wzmacnia sens ich walki. Jakkolwiek brzmieć to może etnocentrycznie, w historii kultury europejskiej znajduje uzasadnienie stwierdzenie, że w cywilizacji Zachodu racjonalizm stanowił nie tylko istotne narzędzie poznawcze, ale i wartość kulturową. Zaś jak podkreślają twórcy realizmu krytycznego, w zasadzie jedyną sensowną ontologiczną podstawą racjonalnego dyskursu jest realizm. Referat stanowi propozycję przyjrzenia się sytuacji sfery poznawczej – w jakiej kondycji zastała ją wojna, co w niej zmieniła czy też powinna zmienić, jakie postawiła wyzwania. Co ta, niespodziewana dla pogrążonego w sybaryckim błogostanie Zachodu, erupcja brutalności oraz odpowiedź na nią zmieniają w obszarze teorii społecznej, jakie wymagania poznawcze stawia przyszłe, a dokonujące się także już teraz, włączenie Ukrainy w świat Zachodu i jego dyskursów, jakie wyzwania tego typu wiążą się z przyszłą intensyfikacją relacji pomiędzy przedstawicielami narodów o trudnej wspólnej historii? O ile określenie „bezpieczeństwo poznawcze” najprościej możesię kojarzyć z pozostawaniem w „bańce” własnej, zapewniającej potwierdzanie wspólnoty interpretacyjnej, to o wiele sensowniejszą podstawą jego osiągania wydaje się być znacznie bardziej uniwersalna płaszczyzna racjonalno-realistycznego uzgadniania. Warto pytać, w jakim stopniu dzisiejszy świat Zachodujest gotów oferować tę płaszczyznę komunikacji, spotkania i dyskusji. Ponieważ analizowany obszar zagadnień jest bardzo szeroki, referentka, świadoma swych ograniczeń, traktuje referat jako jedynie zaproszenie do dyskusji.

*Rationalism and realism as sources of “cognitive security”*

**Abstract:** War also means intensive use of disinformation by the aggressor, fencing with reality-distorting narratives.Russia in particular, based on its historical and cultural “heritage”, treats lies as an effective tool for practicing politics.In the communist past, many Poles were convinced that on the other side of the Iron Curtain there is a world beingan antithesis to the world they experienced:The West was seen as an area not only of prosperity, but also devoid of systemic lies, associated with freedom of speech conducive to making statements adequate to the experienced reality, with “normality” understood as the optimal space for the expression of authentic humanity.Today, for many Ukrainians, the West similarly appears to be this happy land, the conviction of which additionally strengthens the sense of their struggle.As ethnocentric as it may sound, the history of European culture justifies the statement that in Western civilisation rationalism was not only an important cognitive tool, but also a cultural value.And as the creators of critical realism emphasize, in fact the only sensible ontological basis for rational discourse is realism.The paper is a proposal to look at the situation of the cognitive sphere – in what condition the war has found it, what it has changed or should change, what challenges it has posed.What does this eruption of brutality and the response to it, unexpected for the West immersed in sybaritic bliss, change in the area of social theory?;what are the cognitive requirements of the future, and now taking place, Ukraine's inclusion into the world of the West and its discourses?; what challenges of this type are associated with the future intensification of relations between representatives of nations with a difficult common history?While the term “cognitive security” may be most easily associated with remaining in one's own “bubble”, ensuring confirmation of the interpretative community, a much more sensible basis for achieving it seems to be a much more universal plane of rational and realistic intercommunication.It is worth asking to what extent today’s Western world is ready to offer this platform for communication, encounter and discussion.Since the analysed area of issues is very wide, the speaker, aware of her limitations, treats the paper as only an invitation to discussion.